

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
Medellín, cinco (05) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Exp. 025-2021-00285-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la pasiva conformada por LUZ ORFILIA GÓMEZ DE GARCÍA, ARNOLDO DE JESÚS GARCÍA VALENCIA y YEISON YOBANY GARCÍA GÓMEZ, frente al auto que decidió declarar impróspera la excepción previa de “falta de integración del litisconsorcio necesario” dentro del proceso ordinario laboral que les adelanta JUAN FELIPE GÓNZALEZ PEREZ.

ANTECEDENTES:

El demandante radicó el escrito inicial con el propósito que se declare la existencia de un contrato de trabajo con los demandados en calidad de socios, para que se condene solidariamente al pago de las prestaciones sociales y vacaciones causadas entre el 23 de abril de 2001 al 31 de julio de 2008, la reliquidación de ese rubro a partir del 10 de marzo de 2008 y hasta el 08 de abril de 2021, además de la sanción moratoria por no consignación de las cesantías y el no pago de intereses a la cesantía, la indemnización por despido sin justa causa, la indemnización moratoria del artículo 65 del CST y el cálculo actuarial de los aportes del período del 23 de abril de 2001 al 31 de julio de 2008 y el reajuste de enero de 2018 a abril de 2021.

Una vez notificada en debida forma el libelo, la parte opositora propuso como medio de defensa entre otros, la excepción previa de falta de “no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”. Basó la excepción en que según las pretensiones de la demanda se incluye la orden a Colpensiones de recibir

dineros y efectuar cálculos actuariales sin que tal entidad haya sido integrada en el proceso.

En la audiencia del artículo 77 del CPTSS celebrada el 09 de septiembre de 2022, la *a quo*, comprendió que la excepción no estaba llamada a prosperar, en la medida que los únicos obligados y llamados a responder por lo pedido son los demandados en el evento de estarse probada su calidad de empleadores en el juicio, sin que recaiga una posible condena a cargo de la administradora de la que se pretende la vinculación y que pudiera resultar afectada, por lo que no se hace imperiosa su comparecencia como demandada, siendo posible emitir una decisión de fondo sin la intervención forzosa de esa entidad.

La parte propulsora de la excepción interpuso recurso de apelación aduciendo que las pretensiones 28, 31, 32 y 33 ordenan efectuar actos a Colpensiones en favor del demandante, cuya ausencia no permite ejercer su derecho de defensa.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Pues bien, la figura del litisconsorcio necesario se encuentra prevista en el artículo 61 del CGP aplicable por remisión del 145 del CPT y la SS. Según esta disposición es necesaria la vinculación de las personas (naturales o jurídicas) cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin su comparecencia, por ser sujetos de tales relaciones o haber intervenido en dichos actos. La falta de integración del contradictorio de estos sujetos, genera la nulidad de la decisión de primer grado, pues así lo dispuso el legislador en el parágrafo 5 del artículo 134 del CGP, ya que naturalmente, si lo que se busca con esta figura, es que en el proceso se dé una solución uniforme al problema jurídico sometido a la jurisdicción para todos los que intervinieron en la relación jurídico-sustancial, la ausencia de alguno de estos, no permite la validez de la sentencia.

Así, para determinar si es necesaria la vinculación de un sujeto al trámite, debe analizarse en primer lugar, si el legislador lo dispuso de esta manera; y, en segundo lugar, si por la naturaleza del acto jurídico demandado, deviene en necesaria la presencia de quien se solicita sea llamado para definir de fondo la controversia.

En el asunto, atendiendo la naturaleza del trámite es claro y patente que lo que se busca es la determinación de una relación jurídico sustancial respecto de los demandados en su presunta calidad de empleadores a quienes se procura atribuir entre otros conceptos los aportes y sus reajustes al Sistema de Seguridad Social de Pensiones, determinación que parte de una omisión en la que ninguna injerencia o participación tuvo Colpensiones, lo que explica que los pedimentos no incluyeran como destinatario a la administradora, no quedando duda que las pretensiones enlistadas por el recurrente de manera alguna generan un vínculo sustancial con la entidad que haga pensar en un litisconsorcio necesario, cuyo análisis de las circunstancias fácticas del escrito inicial conllevan a razonar que la sentencia en últimas no la perjudica ni la beneficia, ni su obligación limitada de forma exclusiva a recibir unos aportes supeditados a lo que se defina frente a quienes ya hacen parte de la litis, debe definirse de manera uniforme al punto central de lo traído al escenario judicial, ya que su sola calidad de administradora de los aportes del actor no la hace sujeto de la relación jurídica o de los actos respecto de los cuales gira la controversia, sino que al contrario, se refleja la posibilidad de fallar de mérito sin su comparecencia por no ser activa ni pasiva en el enlace discutido, a más que la obligación que se inserta en las pretensiones enlistadas por el apoderado de la alzada, opera en cabeza de la administradora por ministerio legal, siendo sin lugar a dudas el responsable patronal quien carga con el deber de pagar el correspondiente cálculo actuarial si hubiere lugar al mismo (Ver SL597-2022).

En este orden, siendo que ni la propia ley, ni la esencia de lo que es objeto de debate en esta oportunidad, establece como requisito indispensable la integración del contradictorio con quien funge como administradora de quien promueve la acción litigiosa para lograr la asunción de unos aportes pensionales a través del mecanismo del cálculo actuarial, es que se hace viable adelantar el respectivo procedimiento como bien lo determinó la *a quo*, sin la presencia o intervención forzosa de Colpensiones.

Sin necesidad de consideraciones adicionales, debe concluirse que el punto objeto de apelación debe confirmarse.

Las costas en esta instancia están igualmente a cargo de la parte demandada a quien se le resolvió de manera desfavorable el recurso, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$200.000.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación de fecha y procedencia conocidas. Las costas en esta instancia son a cargo de los demandados, fijando las agencias en derecho en un total de \$200.000.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la decisión anterior fue notificada por
ESTADOS N° 220 fijados el 06 de diciembre de 2022
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.